

今日视点

城管“得分最低”问题出在哪

□秋风

日前,北京市纠风办公布了对14个政府部门、6个公共服务行业的政风行风测评结果,其中,市城管执法局系统的得分最低。

往年,这样的测评一般仅公布得分居前几位的部门和行业,这一次公布了得分最低的部门,应该能够起到一定的督促作用。其实,像城管部门,不用测评,也能预料到其排名不会靠前。这些排名居后的部门曾向主持调查的部门称,这样的测评对他们不公平,因为,引发群众不满意并不在于该部门工作不好,而是由其工作性质所决定的。有专家也支持这种说法:民政局是发钱发物的,当然能得到好评,城管直接面对商贩等比较尖锐的社会问题,很难得到好评。所以,两者放到一起测评,不大合理。

这样的说法貌似有理,实则未必。

政府部门当然各有不同,用通俗的话说,有的是给民众送好处的,代表政府送钱送物;有的则是管人的,甚至是严厉地进行管理。表面上看起来,这两个部门会给人留下完全不同的印象。

但是且慢,不论什么样的政府部门,直接与之打交道的民众,毕竟在整体公众中,只占少数。比如,某个政府部门代表政府送钱送物,其对象恐怕是数量并不太多的鳏寡孤独、老弱病残人士,大多数民众未必能得到政府送来的钱物。同样,严格进行管理的部门,真正被管制、被处罚的民众也只占公众中的少数。

另一方面,作出评价的并不全是直接与政府打交道的人士,而是全体公众。假定那个调查的设计大体合理,那可以推测,其调查结论大体能够反映公众整体的看法。因而,对各个政府部门的评价,大体

上是普通公众以比较公正的旁观者的立场作出的。旁观者的评价如果不可信,那就不存在更可信的评价了。

更重要的是,事实上,哪怕是代表政府送钱送物的部门,也未必能够让公众满意。比如,某部门负责向民众分发政府建造的福利房,如果该部门设计的分配制度与操作手法不公平,那公众就很可能作出负面评价。另一方面,即便某机构的职能是进行严格管理,但假如该机构执法人员能够依法、公正,则享受到优良城市环境的公众,怎会不作出良好评价呢?

因此可以看出,一个政府部门究竟是得到公众的好评还是得到差评,与其工作职能的性质没有必然关系。真正决定公众评价的,是该部门工作人员的工作方式。以城管为例,只要该机构工作人员严格

依照法律授予的权限执法,同时抱着一种人道情怀,那作为执法对象的当事人,绝大多数会配合执法——大多数商贩是通情达理的。如此执法,城管虽然是管人的,同样可以得到好评。

现在,城管之所以在十几个部门的测评中居于末位,不是因为它的职能是管人,而是因为有些工作人员并没有做到公正执法。即使这样做的执法人员数量不是很多,但众目睽睽之下,也足以让作为旁观者的公众对整体城管产生负面看法。

既然如此,得到公众恶评的政府部门唯一可以做的事情,就是自我反省,进而进行制度变革,在自己机构内部设计出权力制衡机制,防范自己的执法人员执法不当。自我约束的政府权力,一定会得到民众的好评,不管这种权力管理的是哪方面的事务。

观点圆桌

考上公务员“有奖”误导了什么?

【新闻焦点】新年伊始,广西壮族自治区恭城瑶族自治县县委、县政府正式实施对考上公务员的恭城青年进行奖励的政策:考上中央机关及其直属机构公务员奖励6万元,考上自治区直机关公务员奖励3万元,考上桂林市直机关公务员奖励1万元。

政府奖励不妥不公

政府的每一笔支出都应符合预算规定,把钱用在刀刃上,动用大笔财政资金奖励新科公务员,实在不妥。政府奖励考上公务员的本地考生,对当地的就业取向也起不到正面的引导作用。

——论者叶祝颐

奖励“菜单”设错“奖项”

这份奖励“菜单”,是否设错了奖项?要知道,既然不惜重金吸引恭城青年参加公务员考试,那么应该首先立足本地。最起码,应该重奖的是去偏远地区基层岗位就职的青年,而不是助推那些原本就热门的公务员岗位的竞争。

——论者从建锋

“人脉投资”有违法治

恭城县委、县政府出台这样一个奖励办法,是看到了现行行政管理中人脉的重要性,懂得家乡子弟行政资源的价值。只是,这一笔投资看重的是人治,与法治建设及制度规范背道而驰。

——论者王玉初

漫画漫说

自证清白

□张兮兮

南京市民刘先生在新街口地铁站捡到一只钱包。打开一看,里面一分钱也没有,不过有失主的身份证和银行卡。刘先生慌了——万一失主找过来诬赖自己拿走了钱包里的钱该怎么办?为表清白,刘先生请来4位市民作证,证明他捡到钱包时,里面就没有钱,然后打了110报警。(1月4日《扬子晚报》)



新闻点点评

新闻:1月3日14时20分许,昆明在建新机场配套立交桥工程在混凝土浇筑施工中支架突然发生垮塌。截至3日19时30分,共计7人死亡,8人重伤,26人轻伤。(1月4日《云南信息报》)
点点评:比用的时候塌了强。

新闻:日前,长沙动物园借虎年之名出售虎须,最贵的可以卖到100元一根。该园打出的广告称虎须可以驱邪避灾。工作人员表示虎须并不是他们拔下来的,而是老虎胡须掉了之后他们从地上捡起来的。(1月4日《长沙晚报》)
点点评:看来老虎同意了!看来老虎真的全身都是宝!

新闻:广州天河河北路东方之珠花园附近的建行天河高新区支行一职员准备开门时,却发现银行的正门卷闸大开,原来是一只老鼠闯入了防护系统,触动了闸门升降的线路。(1月4日《广州日报》)
点点评:老鼠承认了吗?千万别是“被承认”。

新闻:广东宣判全国首例侵犯公民信息安全犯罪,周某因出卖“广东省政府官员”通讯录被以非法获取公民个人信息罪判处有期徒刑一年零六个月,并处罚金2000元。(1月4日《新华网》)
点点评:老百姓信息被卖得多了!

看图说话

“楼摇摇”式拆迁是啥“创新”

□周明华

【新闻背景】新年第一天,深圳市龙岗横岗街道执法队在六约村拆除一栋五层楼违建时,别出心裁,从一楼拆起,而且拆了一半之后就撤离现场,留下一栋摇摇欲坠的歪楼。“他们之前没有任何通知,完全是搞突然袭击!”该处业主李女士告诉记者。执法队综合科的唐科长表示他们这是有意为之,因为要拆的违建太多了,先让楼主无法继续抢建,日后再慢慢从上拆除。(1月3日《南方都市报》)

我看到新闻照片上那幢摇摇欲坠的大楼时,顿时被雷倒。而深圳当地执法部门对于自己执法方式的“创新”,似乎颇有得意。但笔者不得不说不,这样的“创新”就是为了工作之便而不择手段。即便当地居民真的是有继续抢建违建的想法,作为公共机构也不能“以患制患”,想出此等拙劣的办法来,这种行为拆掉的是政府的公信力,伤及的是民心。

即便因为拆楼者“水平”的确高,那里的“楼摇摇”直到目前为止还没真正摇倒,也未造成人身财产伤害。但按这种“折法”折腾下去,后患无穷。李女士就对记者说,凭



什么就强拆我家,要拆违建得都拆。这句话里其实传达出一些信息:到底是什么原因造成这里的居民抢建违建,执法部门是不是一碗

水端平了?是否存在“一些违建不拆,一些却拆个精光”的情况?所以,应尽快摸清该处违建的成因,再公正、公开、依法地进行处置。

平心而论

发言稿很重要

□侯江

去年一年,官员上上下下的新闻不少。因三鹿奶粉事件而下台的三位官员都悄悄地升迁了,让“塞翁失马”有了一个全新的现代版本。当然,官场上演的,肯定不都是喜剧。许昌市经济工作会议暨创建工作第52次新闻发布会上,各项业绩均倒数第一的魏都区区委书记记某,发言3分钟后被市委书记轰下了台。

这篇被市委书记痛批并要求在《许昌日报》全文刊登的发言稿究竟出自哪位秘书之手,这个秘书将会被如何处理,已无太大意义。有意义的是,这个干部是因为讲了空话下台的呢,还是因为工作业绩太差而下台的?是因为把市委书记惹恼了而倒霉的呢,还是因为踏进了制度雷区而遭到重创的?再深一步想,如若区委领导当初能弄出一篇过硬的发言稿来,是不是就既不会被轰下台,更不会被“从位置上赶下去”?

发言稿重要还是业绩重要?至少在这起“轰下台事件”中,三个倒数第一的工作成绩并没有把书记轰下台去,倒是发言空洞无物是此次事件直接的导火索。工作业绩是领导干部工作能力和工作态度的硬指标,工作业绩倒数第一的人,能拿出有思想、有内容、可操作的实实在在漂漂亮亮的施政纲领吗?或者,发言时说得再好,实施层面又会如何?

所以,书记发火,真不如制度发威。若各项工作业绩均倒数第一的区委领导直接降级、受处分,而不是拿着发言稿到会上去谈认识,估计该区的创建工作、信访工作和其他日常工作,都能有飞跃的进步。