

今日视点

观点圆桌

高考状元职业成就偏低之谜

移植牛顿苹果树不看环境科学?

□ 宥子

【新闻背景】一份调查报告显示,1977年至2008年32年间的1000余位高考状元中,未发现一位是做学问、经商、从政等方面的顶尖人才,他们的职业成就远低于社会预期。(6月28日《解放日报》)

他们之所以能成为高考状元,主要是他们的心性、学习方式与思维方式比较适合当前的教育体制;而他们之所以不能在做学问、经商、从政等方面成为顶尖人才,恰恰也是因为他们的心性、学习方式与思维方式过于适应当前的教育

体制,因而无法胜任各行各业那些具有挑战性和创造性的工作,而创造性正是顶尖人才最核心的品质。换言之,对于那些本来具备创造性潜质的个体而言,当前的高考体制在给他们戴上状元的光环的同时,也在一定程度上不可逆地扼杀和剥夺了他们的创造性,造就了他们的平庸。

任何行业的顶尖人才,其实是应对该行业所面临的各种不确定性因素能力最强的人,这种人的思维和行为往往具有极大的开放性和灵活性。而创造性人才正是这种思维和行为品质,恰恰正是我们当前的高考体制所惩罚和排

斥的——因为,我们的考试往往只信仰由权威指定的唯一的所谓“正确答案”。在一个刚性体制中,能否适应这种体制或适应的程度有多深,将决定他或她在体制中的位置。为了在这一体制中占据一个优势位置,考试得高分是一个基础性的必要条件,对于那些社会资本不丰富的学生来说尤其如此,而培养学生对纸上虚拟试题的无意识的“条件反射”则是考试得高分的最安全的办法,可培养学生对活生生的现实有意识的研究探索精神却对于考试得高分很难说有多大的帮助,自然也就被搁置在一边,然而,后者却正是

顶尖人才的必备素质。

但愿这份1977年至2008年32年间的1000余位高考状元的调查报告所显示的内容,对迷恋状元的国人和制度的设计者们能起到一定的警醒作用。具有创造性的人才是一个国家——甚至整个人类——最宝贵的财富,这类人才的多少及其成就的事业将决定一个国家现在和未来的国际地位。

是改革目前的教育体制以培育创造性人才成长的土壤,还是固守目前的教育体制以维护少数人的既得利益,将是任何有远见卓识的政治家、教育家不得不正视并做出明智选择的问题。



汕大的“牛顿苹果树”。(资料图片)

【新闻焦点】据《南方都市报》报道,英国剑桥大学的“牛顿苹果树”,被视为科学探索的精神象征,其移植树苗为李嘉诚赠送,有望栽种在广东省汕头大学校园。然而广东的气候条件并不适宜苹果树生长,汕头大学悬赏10万元人民币征集移植办法。

大学精神种不出来

本就没有生长的土壤,还要创造困难种植“硕果”,这正是时下一些大学的通病。大学官僚化、学术行政化的病灶没有根除,世界一流大学的土壤还没形成,种植“牛顿苹果树”就能换来大学精神的话,笔者倒也有一个方案——大棚繁殖。

——论者王传涛

别拗着规律做事

苹果树就是苹果树,300多年前的牛顿能在苹果树下发现万有引力定律,那是探索体验中的“顿悟”。现在种一棵苹果树,又有谁能“悟”出什么?还是别拗着规律做事了。

不妨“实话实说”

“牛顿苹果树”水土不服,汕头大学不妨与李先生“实话实说”,“牛顿苹果树”不栽也罢。如果违背自然规律花10万元来征集如何养活它,恐怕这就不是在栽树,而是在供神了。

——论者倪黄村

热点纵论

“路桥费涨价还贷款”是不是科学发展

□ 舒圣祥

【新闻背景】近日,武汉拟取消路桥费年票制,改按照次数收费,车主需缴纳的费用上涨约1.5倍。官方称调整收费方案是为了还清修桥欠下的百亿元债务。由于整个听证会上19名代表只有1人反对,其余18名代表均表示同意或“原则同意”,民众对听证会的合理性表示质疑。(6月28日《广州日报》)

如新闻中所报道,“六桥一隧一路”的回购和建设总投资为141.52亿元,投资来源全部为银行贷款,每年利息就得十几亿元。然而,去年武汉市收取的路桥费仅为4.12亿元,还不足以偿还一半的利息。照此计算,即使过路费上涨1.5倍,每年偿还银行利息仍然是一笔重负,至于归还本金恐怕更是绵绵无期了。

于是问题来了:首先,既然地理环境决定建桥梁、隧道是城市发展的必需,为何资金来源全部是银行贷款?如此重要的基础设施建设,政

府财政难道不该投入?退一步说,即使地方财政确实不够宽裕,那也应该有多少钱办多少事,慢慢来,岂能不管不顾地放着胆子找银行借钱,然后再找个借口从民众口袋里掏钱。

笔者以为,一个合理的基础设施建设模式,应当按照科学发展的要求,办事的程序应该是:先衡量自身的财政投入以及需要借贷的数额,然后评价民众可以接受的收费政策,确认两者能够达到基本平衡,再征求民众对于收费政策的意见,方能对一个项目正式实行贷款修建。没有经过事前公开程序,盲目贷款上马项目之后又随意提高收费标准,只会招来更多的抱怨。

既然武汉路桥建设是全额贷款,为何不能交由市场去经营,政府只做一个独立而又严格的监管者呢?定下建设要求,定下经过公众同意的最高收费标准,剩下的让企业去管理,政府只负责监管建筑质量和路桥收费,岂不是更符合公共利益?

漫画漫说



“尖子生专款”有碍教育公平

□ 瞿方业/文 唐春成/图

据《广州日报》报道,广州今年高考成绩取得历史性突破,超五成考生可上本科,近100%学生可上大学。昨日,广州市教育局透露了一个“秘诀”:这个成绩在一定程度上与广州创新备考方法分不开,其中有7000名尖子生获得拨款补课,这种方法初显成效。

尽管官方声称这种专款被优等生使用的办法取得了良好成效,让更多的广州考生获得了上大学的机会,但此举仍然是不合适的。

让7000名尖子生享受专款补课,就意味着原本应当用于所有学生的教育资源,被用在尖子生身上,对于其他学生来讲,就享受不到这些资源。在公办学校搞优等生专款专用,与义务教育阶段将学校划分为重点学校和普通学校在本质上是一脉相承,有违教育的均衡性、公平性原则,受到质疑则是必然的。

这一做法说明,一考定终生的教育观不仅在决定着学生的命运,也决定着学校和教育行政部门的做法和思维方式。如果不能改变这种现状,尖子生教育还会继续存在。

洛阳网
WWW.LYD.COM.CN
 ——洛阳人的网上家园
 点击生活 服务无限

地址: 洛阳新区开元大道报业大厦22层 广告热线: 0379-65233618