

## 河洛论语

# 从“提前供暖”看民生如何保

□李稳

【新闻背景】19日,市政府召开采暖期供热工作会议,对今冬明春供热保障工作进行部署。市政府决定将根据天气变化,提前10天供暖,但收费标准不变。同时决定,对我市3家热力经销企业,若圆满完成今冬明春供热保障任务,市政府将给予供热补贴和奖励,补贴标准和投诉率挂钩:投诉率低于3%的全额补贴,并加奖2%;投诉率在3%~5%的,减按80%补贴;投诉率在

5%以上的减按60%补贴,予以通报批评。(10月20日本报A04版)

往年每到供暖季节,就有不少地方吵嚷着要涨价,使居民惶惶不安。市政府承诺我市今冬明春供热价格不变,让百姓吃了个定心丸,同时决定将根据天气变化,提前10天供暖,而费用由市政府承担。这些举措让市民备感温暖。

为了保证市民取暖的需求,保障供暖质量,市政府还让全市供热企业立下“军令状”,实施严格的奖罚制度。对先进单位不仅

全额补贴,而且给予2%的奖励。这不仅能够调动和提高供热企业的积极性,更使得市民从中得到实惠。

单从今年供热这一件事上,就可以看出市政府对待民生问题的态度和认真程度。为确保民生,确保百姓满意,政府不惜多花钱,这更让人们看到了一个一心为民的政府,一个关注民生的政府,一个不摆花架子、务求实效的政府。

中共十七届五中全会突出强调了民生议题。在以往“着力改善

民生”、“更加注重保障和改善民生”等提法的基础上,进一步提出要“坚持把保障和改善民生作为加快转变经济发展方式的根本出发点和落脚点”。

保民生就是要让民众能够在更安全、更舒适的环境中生存,有更加美好的前景。只有这样,百姓才能活得更尊严。

在今冬明春供热工作中,市政府的做法上合乎执政理念、下应乎民意,让民众感受到了党和政府的温暖,值得为之喝彩。

## 观点圆桌

# 官员出行“清场”回避不及铐离?

【新闻焦点】据《新京报》报道,近日,北京律师周泽因未回避出行官员,在四川汶川映秀中学遗址被警员用毛巾捂住嘴后强行铐离现场。周泽在博客上披露此事后,汶川县公安局局长、副局长向其道歉,并决定处分相关警员。

## 粗暴执法让人忧心

就算不请自来的律师挡住了道路,给视察工作的官员带来不便,警员也应耐心解释,请其让道,这是起码的执法文明。然而,作为警察竟如此粗暴,无视公民权利和感受,这样的执法方式实在让人忧心。

——论者叶祝颐

## 如果是一般人

周泽律师对粗暴执法的抵制,媒体的广泛报道,换来了一个良好的结果,让人欣慰。然而,作为知名公益律师,周泽有一定的社会影响力,如果是一般人,还不能得到道歉以及对相关警员的迅速处理? ——论者银玉芝

## 何需动辄“清场”

一些地方一旦有上级官员来视察,动辄用警力“护驾”、“清场”。如此做法,既是为讨好上级,也是为掩盖自身问题。这种官场不正之气,不仅影响群众正常出行和生活,造成群众反感,更是人为拉开干部与群众的距离。

——论者孙瑞灼

## 公众声音

社会能承受多大的通货膨胀率,这并非是多深的理论问题,只要依据事实作出简单推理就行了。一个基本事实是西方国家的经济比中国发达,社会保障体系比中国健全,因而,西方可以承受的通货膨胀率应该比我们高才符合常理,怎么反而我们可以承受更高的通货膨胀率呢?难道中国的民众真的心理承受能力特别强?

——著名经济学家厉以宁日前声称,3%的通货膨胀率警戒线适用于西方,但中国的通胀警戒线不应局限于3%,4.5%是中国社会可以接受的。《中国青年报》的一篇评论对此观点提出商榷。

大学的治理结构应该多样化,处理好不同利益相关者之间的关系。最近看了哈佛大学校长写的一本书。他谈道,大学中各方的权利与责任,应与其对大学承诺的轻重相对应。有知识的人应该有更大的发言权,而不是人人平等、每人一票。

——清华大学校长顾秉林如是说。

从一句飞扬跋扈的“我爸是李刚”,可大致推测出“李刚”平日里的行事作风。如果生活中“李刚”能善待自己的权位,约束儿子“勿以恶小而为之”,又怎会有如今的撞了人还不当回事?

——22岁的李启铭驾车在河北大学撞倒两名女生被截住后叫嚣“我爸是李刚”,“有本事你们告去”,此举引来舆论激愤。《新京报》刊发评论指出,正是“官二代”的权力骄横,才让“官二代”变得如此肆无忌惮。

## 看图说话

# “通宵排队等候接访”传递啥信号

□单士兵

【新闻背景】在“广州市领导公开接访活动”的前一天晚上,就有很多市民在书记、市长坐镇的流花展馆主会场通宵排队,他们大多背着水和干粮,用报纸、纸盒打地铺。“挨一个晚上没关系,最紧要的是能见到大领导、解决问题。”这些连夜候场上访的市民为的就是向领导们反映问题。(10月19日《广州日报》)

权力能够俯身倾听上访市民的诉求,为那些遭遇不公的人们伸张正义,为那些蒙冤受屈的人们抚慰昭雪,这当然是值得叫好的事情。不过,这种众多市民带干粮连夜排队等候接访的情景,实际上也反映出当前人们的维权路径还不够宽和有关部门平时工作还不到位现实。

在这个社会各种利益博弈愈发复杂化的时代,法律应该充当着社会矛盾最重要的调节器。然而,寄望于通过法律维权来实现权利救济,在一些领域往往又是有点奢侈的事。毕竟,很多公民囿于自己经济条件的贫弱,根本打不起官司,而当前的法律援助又远远不能满足社会需要。特别是一些涉及与强大的资本或者与公权力进行博弈,公民的个体维权力量往往显得



广州大接访,市民通宵排队。(资料图片)

十分单薄。

在这种情境之下,很多公民要想摆脱自身合法权利遭到侵犯的命运,往往就不得不寻求得到更大的权利救济。于是,选择上访来为自己讨回公道,就成为了一种重要的社会现象。为此,国家也通过法律制度,明确赋予公民信访的权利。

这就意味着,广州领导公开大接访,本身就是权力践行法律规定的应然之举,就是权力应该履行的责任。但这样的大接访迎来市

民连夜排队的“壮观场面”,无疑也就折射出种种社会尴尬,那就是,当现有的法律资源不能满足公众需求,当法律维权仍然容易遭遇“肠梗阻”的情况下,在日常情况下,政府是否真的为公民拓宽了足够畅通的信访路径呢?如果能够保证日常信访途径的畅通,提高信访解决问题的效率,又怎么可能出现市民连夜排队等候接访的尴尬情形呢?

“广州市领导公开接访活动”

带来如此火爆的“壮观场面”,这种权力俯拾民怨也能带来一些欣喜,但也折射出在为公民提供权利救济方面,不论是法律还是信访,现在都存在着诸多断裂空间。如果不能迅速通过完善的制度设计,来弥合相关制度理念与程序实践之间的缺陷,法律就依旧无法真正承担起社会矛盾调节器的功能,同时,法律赋予公民的上访权利,也仍然会很大程度上只停留在字面而无法走进生活。

## 漫画漫说

# “恶性竞争”有损中国企业形象

□秦楚/文 朱慧卿/图

笔者昨日翻阅报纸,看到一条令人震惊的消息,“伊利”员工在网上发帖,曝“圣元奶粉性早熟”事件是被有组织、有预谋、有计划、有步骤策划出来的,幕后黑手是“蒙牛”。而“蒙牛”回应称这是诽谤,并已报案。

一条消息,事关三家国内知名企业,关系着一个行业的信用。翻看网友评论,见许多网友不相信这一消息,认为这是“恶性竞争”,“窝里斗”;还有网友深表痛心:“这群山大王什么时候有出息?”网友不相信是有理由的:一是,蒙牛做的是液态奶,而圣元做的是“奶粉”,蒙牛要“掐”,也要“掐”同样做液态奶的伊利,他的手怎会伸向“圣元”,没道理;二是,爆这条消息

的是“伊利”,本来跟“蒙牛”就是“老对头”,还不下“黑手”?

无论消息是否属实,“蒙牛”也已报案,法律自会理清这团乱麻。但即便判出个青红皂白,“蒙牛”和“伊利”从此就会相安无事,相互服气了吗?这两家企业,一直都有互相“掐来掐去”的消息爆出,他们“打架”的结果,是让公众对国产奶粉失去信任。这样的结果,到底对谁有利?恐怕对国外液态奶品牌更有利吧。

在晋商的发展传统里,有帮带故乡人,连片发展的思想。因为他们经商的老祖宗早就悟出了一个道理,那就是物竞天择,但一物独大,断难独活。还劝“蒙牛”、“伊利”、“圣元”“三兄弟”,相逢一笑泯恩仇,别再以“恶性竞争”来损害中国企业形象。

