

一参选者落选后匿名揭所谓“鲁迅文学奖内幕”——

“不运作一定不会得奖 运作了也不一定得奖”



出版人、诗人沈浩波：鲁迅文学奖是可以花钱买来的。

□据《新快报》《成都晚报》

已经举办了五届的鲁迅文学奖受关注度越来越高,本届诗集《向往温暖》获奖的武汉市委常委、纪委书记车延高竟遭遇“围攻”——其旧作《徐帆》、《刘亦菲》被网友批为“不像诗,更像是在写作中不停按下回车键的成品”,并被戏称为“羊羔体”,外界开始对鲁迅文学奖的公信力提出质疑。日前,记者采访了在本届鲁迅文学奖中已进入终评而最后落选的一名参选者(由于受访者不愿具名,暂以A先生称呼),对于该奖评选的所谓“内幕”,他自称深有体会,并总结了一句话:“不运作一定不会得奖,运作了也不一定得奖。”



第五届鲁迅文学奖诗歌奖得主车延高

“只知道谁得奖,却不知哪部作品得奖”

鲁迅文学奖是中国具有最高荣誉的文学大奖之一,但近年来每次评选结果一公布,紧随其后的就会有一些关于鲁迅文学奖公信力的质疑。刚在本届落选的A先生自称对此有切身的体会,他透露圈子里对于评选结果有这样一句流行语:“只知道谁得奖,却不知哪部作品得奖。”

“这句流行语说明了一个重要问题,作品本身在评奖过程中所起的作用已经很小,而作品以外的因素更能左右结果。”A先生说,其实圈里人都明白,在参选的几个类别中,最后获奖的作品往往只有一两部是实至名归的,大部分得奖作品无论从艺术水准还是文学价值都值得商榷。“往往是把‘菜’的作品选了出来,真正被公认高水准的作品却落选了。比如评论组的洪子成、张清华,他们是目前评论家中最牛的一些人,但是他们的作品都止步于10

进5阶段。其实到了10进5后,入围作品达到一定的水准,这时较量的已不是作品本身”。

A先生指出,这种较量目前已经掺入了更多文学以外的因素,“不少省份的作协已经把参评文学类奖项当成一个政绩工程来做,这背后的力量角逐可以想象,并不那么简单。车延高被网友称为‘羊羔体’的那两首诗确实不代表他的水平,但和他的诗歌水准相当的作品大有人在,为什么就偏偏是他获奖?这里头作者身份起了很大作用,无论从经济实力还是人脉关系,他得到的资源要比普通作者多得多”。

A先生对此前作家莫言落选矛盾文学奖后的几点总结大为赞同:“莫言说了,若要得奖,除了作品达到一定的高度,广泛的人脉关系很重要,而最重要的是不能在圈内得罪人。”



首届鲁迅文学奖诗歌奖得主韩作荣



第二届鲁迅文学奖诗歌奖得主西川

昔日评委获奖,原是“误会一场”

25日,作家阎连文也在博客上撰文称“羊羔体”不是唯一。“2007年第四届鲁迅文学奖评选结果揭晓时,担任第四届鲁迅文学奖评委的雷达、李敬泽、何建明和洪治纲等人同时成为本届鲁迅文学奖获奖者。这相当于足球裁判员一边吹着哨子,一边自己上场踢球,最后还给自己颁发了金球奖,使人哑然失笑”。

对此,第五届鲁迅文学奖评奖办公室主任胡平认为:“这是一个误会。(当年)他们虽是评委,但获奖的并不是自己担任评委的那个奖项。这应该无所谓吧?再说现在,如果要买奖、跑奖,打个电话就行,不用自己当评委吧?”但胡平也承认评委获奖容易让人浮想联翩。

“今年这一届,所有参评作者都不能当评委,今年评奖方式非常严格,可说是无懈可击,是历史上最严格的一届。”今年鲁迅文学奖终评评委之一——陕西作家李国平说。

相关链接

谢有顺博客回击——说我操纵评委是诬陷

在鲁迅文学奖获奖名单未公布前,一篇文章《鲁迅奖内幕:谢有顺操纵评委》被贴上网,“中国最年轻评论家”谢有顺卷入其中。事后,谢有顺在自己的博客上一一回击。

《鲁迅奖内幕:谢有顺操纵评委》一文提到评委中有“四员大将”和谢有顺的关系不同寻常,而担任评委的G兄很苦恼,一方面被谢有顺的献媚短信骚扰,一方面又被边缘化、被潜规则。

对于博文中所指的操纵评委,谢有顺给予回应:“如果里面有四员大将正帮我‘努力工作’,那我还用多此一举给陌生人发短信?事实上,别说我没给陌生人发短信,这次评奖,我和熟悉的评委都未讨论过评奖之事,这个,评委里的很多人都可作证。若要调查任何一个参评者,我想都能找出他(她)和一些评委之间的类似关系,要么是同门、同事,要么是校友、老乡、师生,文坛就这么一点儿大,如果这些关系都要挑出来,那鲁迅文学奖就没法评了。”

帖子中G兄还指出,鲁迅文学奖刚刚开评时,他就接到谢有顺给他发来的短信,谢有顺用献媚的口气请他帮忙,但是他与谢有顺从来没有联系,也不认识,这么快就被他知道了自己的手机号,让他很纳闷。谢有顺在其博客上则表明该细节纯属诬陷:“我会给一个‘从来没有联系,也不认识’的人发短信,‘用献媚的口气请他帮忙’,只有两种可能:一、我疯了,二、我傻了。我疯了?傻了?好像还没有,你们可以从我写这读后感的逻辑思路上看出来目前我还算正常。而一个正常人不可能给‘从来没有联系,也不认识’的人发短信。”

“评选规则本身有漏洞”

针对鲁迅文学奖近年来评出的作品备受争议一事,A先生认为这与鲁迅文学奖本身的评选规则也有关,“这么高端的一个奖项,每次却都有一些莫名其妙的人得奖,每次获奖名单里一定有主旋律作品,这是评选条例里所没有的,这就说明评选规则本身也有漏洞”。

A先生认为评选自身的问题一个是出在评委组身上:“评委人选名义上是在评委库里随机抽取,但实际上不是随机产生,而是按照某些领导的意向决定的。”A先生表示,历届的鲁迅文学奖评委会中都有一些评委早已不在文学现场,对当下的文学状态并不了解,“这使得他们的审美观念陈

旧,已经赶不上时代发展。曾经有人调侃说,这样的评委班子选出这样的作品是再正常不过的事了”。

此外,鲁迅文学奖采取无记名投票的规则,A先生认为这也是“漏洞”之一。关于这事,他还跟记者讲了一个圈子里有名的段子:“曾经有一个人的作品进入评选最后阶段后,他接到了6个评委的电话,说他给他投了票,但最终结果公布时,他只得到一票。这也是鲁迅文学奖评选的‘先天不足’,一旦无记名投票,评委就不用考虑这一票投出去是否有损自己对文学的判断,是否关乎自己在圈子的名声,所以他可以放胆‘乱投’。”

中国作协:“花钱买奖”,证据何在?

鲁迅文学奖评选结果公布后,出版人、诗人沈浩波率先在微博上炮轰该奖:“鲁迅文学奖是可以花钱买来的。不少鲁迅文学奖得主是用钱买的,还有一些,是谋来的。跑奖,是作协体制内作家的人生大事。鲁迅文学奖组委会可以起诉我诽谤……鲁迅文学奖是可以花钱买到的,这是公开的秘密。”在该言论掀起轩然大波后,A先生也在接受采访时几次发问:“有哪个评委可以站出来,对着天地良心说,他没有受到其他因素的左右?”

10月22日,中国作协曾召开新闻发布会回应质疑,新闻发言人陈崎嵘表示,车延高诗作达到鲁迅文学奖评选标准;对于“花钱买奖”一说,他坚决否认并要求拿出证据。但沈浩波随后继续在微博上“开炮”:“我没

证据,但决不收回言论。发布会上,作协纪检处的王克先生声称已经查过了,鲁迅文学奖没问题。自己的问题自己查,兄弟佩服。”

A先生在谈到对此事的看法时仍愤愤不平:“没有证据?查查评奖当月评委们的电话和短信通信记录不就一清二楚了?”他表示,跑奖在圈子里确实已经不是秘密,他自己也曾评过“随大流”去进行“运作”,但最终还是落选了。他笑称只能无奈地叹一声“别人太强大了”。

A先生还为小说组落选的著名作家韩少功和王安忆抱不平:“他们的小说不敢说部部是精品,但参选的作品在同类别送作品中绝对是水准较高的,而且具备广泛的影响力,但他们最终落选了,为什么?因为为了自尊,他们不跑奖。”



第三届鲁迅文学奖诗歌奖得主娜夜



第四届鲁迅文学奖诗歌奖得主田禾