

今日视点

公众声音

个税改革“调研”不能变“拖延”

□张海英

【新闻背景】记者近日从全国人大财经委员会获悉,由于目前我国个人所得税制度仍处于改革过程,且在执行过程中也存在一些问题,最终这项制度将采取何种方案尚需进一步调研论证。(11月9日《新京报》)

个税改革终于有消息了,但消息不是何时改革、如何改革,而是说改革还需要调研,至于调研要持续多久,估计没有几个人能说得清楚,即便是财政部恐怕也不能给出

个税改革的准确时间。显然,公众只能在焦虑中等待,并接受物价上涨的压力。

既然相关部门承认个税制度存在问题,但究竟存在哪些问题,是否与公众认识一致,却不得而知。笔者建议,不妨坦承个税制度存在的种种问题,让公众看到有关部门认识问题的态度和纠正问题的决心,以增强公众对个税改革的信心。

显然,个税改革的最终目标是建立分类与综合相结合的个人所得税制。但从现有税制一步到

改为综合所得税制,恐怕不现实。因此,我们在向综合税制过渡的同时,不妨先提高个税起征点,增加民众的收入以抵御物价上涨的压力。

“十二五”描绘的“民富五年”的梦想要想实现,无疑离不开个税改革。如果个税改革总是停留于调研、论证,恐怕“民富五年”的梦想就可能照不进现实,收入差距与贫富差距难以改观。

作为一项重大改革当然需要充分调研论证,但笔者以为,提高个税起征点不影响调研论证。如果

总是纠缠于调研论证,而个税改革不见实质动静,不能切实增加公众收入,公众就会质疑这种调研论证是以“调研”的名义故意“拖延”。

个税改革不但要有科学的方案,还需要一定的立法程序;不但制订方案、征求民意需要时间,而且立法过程也需要一定时间,这样,个税改革时间更推后了。我以为,个税改革应快马加鞭,不能让“调研”变“拖延”,晚改革一天,工薪阶层和中低收入者就要多承受一天“税率偏高、税负过重”的压力。

漫画漫说

“第三方监督”其实不用花钱买

□小石子/文 朱慧卿/图

【新闻背景】湖北省安陆市公安局引进“第三方监督”机制,出资8万元请调查公司,对该局全体民警执法办案等进行监督。调查公司人员通过明察暗访、秘密录音录像、匿名电话查询等方式,对该局上至局长政委,下至普通民警进行监督。该局负责人称,“第三方监督”从5月运作以来,收到了良好的监督效果。(11月9日《河南商报》)。

引进“第三方监督”机制,花钱“买”监督,这些做法貌似合理,其实黑色幽默意味浓郁。

《宪法》第四十一条规定:“中华人民共和国公民对于任何国家机关和国家工作人员,有提出批评和建议的权利;对于任何国家机关和国家工作人员的违法失职行为,有向有关国家机关提出申诉、控告

或者检举的权利……”从宪法规定看,人人都是监督员,何需花钱“买”监督?另外,从法律上讲,对警方进行监督,上级主管部门、地方人大、政协、纪委、监察以及各社会团体、媒体,也都拥有监督权,其监管范围之广、力度之大、深度之深,显然不是“第三方监督”所能比拟的。

既然是警方花钱“买”监督,调查公司实质上还是警方的“代言人”,而非事实上的“第三方”。这样的监督,也就监督类似上班吃东西、办证厅物品混乱、门前卫生差、上班未着警服等小事。倘若遇到滥用职权、侵犯公民权利等违法行为,调查公司是否敢于或是勇于监督,颇值得怀疑了。毕竟,“吃人家的嘴软,拿人家的手短。”

笔者认为,安陆市公安局与其花费8万元引进“第三方监督”,不如开门纳谏,将8万元作为奖励,欢迎和激励社会各界参与监督。



平心而论

别让大学生“上山下乡”成摆设

□文杰

【新闻背景】为了全面提高大学生的综合素质和实践能力,重庆市将在全市大学生中重点开展带薪实习、种树、学农、学工、学军和社会调研等活动,确保70多万大学生在校期间参加不少于4个月的社会实践,为大学生提供社会实践平台。(11月10日《重庆晚报》)

当代大学生,特别是一些城里生、城里长的大学毕业生,缺乏实践能力绝对是不争的事实。让在校大学生到农村生活、到企业学工、到军队训练,以便深入地了国情、社情和民情,重庆此举确实很有必要。

也许是担心重蹈文革时期“上山下乡”运动的覆辙,重庆的“六个一”活动似乎谨慎有余而动力不

足。6项实践活动,只倡导而不强制约束,不与学分挂钩,也不影响拿毕业证。积极参加了没有任何奖励,不参加也不受任何惩罚。这样的社会实践,对于那些习惯衣来伸手、饭来张口的大学毕业生,能有多大的吸引力?

近来,武汉、广州等地相继发生了“有奖举报交通违法行为”难以为继、公交地铁取消免费等政府部门

朝令夕改事件,受到了公众的普遍质疑。政府部门所作的每一项决定、每一个倡议,在老百姓看来都是神圣的决策,如果失去了严肃性和科学性,其公信力将不复存在。大学生学农、学工、学军、带薪实习、社会调研的设想很美好,但是如果不能对执行过程中可能出现的问题做到未雨绸缪,其结果也必然是“纸上谈兵”。

在房价高企的当下,开发商把好房源以“房票”的形式留给官员,让他们倒卖牟利,这不是典型的利益输送吗?如果不尽快规范权力与房地产市场运作,切断官员与开发商之间的利益输送链条,权力纠缠与利益冲动的合谋必将会对房地产市场秩序造成更大的破坏。

——浙江台州许多楼盘须凭“票”购买,而拥有“房票”的就是一些官员或关系户,“房票”转手价少则五六万元,多则几十万元。《广州日报》的评论认为,“房票门”揭示出楼市暴利和腐败的双重病灶。

对优秀共产党员进行表彰奖励无可厚非,但用优先贷款来作为奖励并不合适。作为先进群体的代表,党员不应与民争利。最让人担心的还是当地党委、政府利用手中的权力,逼银行给不符合贷款条件的四星以上党员放贷。谁能优先贷款还是应该让银行自己决定,政府不应过多干涉,更不能越俎代庖。

——瑞金市建立“学习星、奉献星、服务星、守纪星、文明星”五星评定办法,四星以上党员可优先贷款。《扬子晚报》的评论认为,要增强党组织的凝聚力和号召力,应尽量避免通过给予党员某些特权来实现。

示众,目的在于“杀鸡儆猴”,在于告诫公民服从,是当地政府炫耀自身权力的手段,是对公民损害所谓地方形象的公然报复。司法与行政,在这样的场合往往达成共谋,作为共同体直面公民的无助,任凭权利受损而毫无愧色。这种傲慢与无知令人愤怒,民众对权力的认知也在这样的拉锯中一点点消解,一次次重塑。

——陕西省渭南市富平县两名农妇因进京上访被公开处理,富平县认为,“示众”二人是执法公开。《南方都市报》的社论称:再堂皇的权利宣示,在毫无悔意的权力暴虐面前都是浮云。

从经济利益上来看,运营商并不是“受害者”,反而和始作俑者一样,是“受益者”,只不过始作俑者受益的是信息传播,而运营商获益的则是“财源滚滚”。在这样的一种“双赢”局面上,难怪运营商继续“装聋作哑”,吊诡的是,监管部门为何也不见动静,再次让媒体曝光走到了前面呢?背后真相有待挖掘。

——手机“僵尸病毒”一周内令百万手机感染,每天吃掉话费200万元。《新华每日电讯》的评论指出,监管者不能坐视不管,运营商应给消费者一个说法。

洛阳网
www.lyd.com.cn

买车看车,上洛阳网汽车频道,
信息真实,最具参考价值