

今日视点

限禁外地车,城市就不堵了?

□小石子

【新闻背景】备受关注的广州“治堵”8日终有了新进展。相关方案(讨论稿)出炉,内含“年内提高停车费”、“研究收取交通拥堵费”、“研究推行限禁外来车进城”等30剂“药方”。(1月9日《南方日报》)

北京“治堵”限禁外地车,如同打开了“潘多拉盒子”,注定会被一些城

市纷纷效仿。这不,广州市就及时跟进,欲禁外地车进城、限大货车过境。若说堵车,哪个城市不堵?堵车,这一典型的城市病不仅席卷北京、上海这样的一线大都市,也逐渐开始向二、三线城市蔓延。目前中国667个城市中,约有2/3的城市在高峰时段出现道路拥堵。单从1个城市个体而言,限禁外地车,当然会因为减少外地车辆而缓解交

通压力。但我们不得面对一个现实:北京能限,广州能限,那么其他一、二线城市是不是也要限禁呢?假如每座城市“画地为牢”,奉行“我的城市,我先行”,这等同于作茧自缚,在堵别人路的同时,也把自己的出行路封堵上了。倘若“限禁外地车”成为一种“治堵良策”而泛滥,那么,外地车进不去北京、广州;北京、广州的车辆今后恐

怕也进不了其他城市。其实,香港、新加坡、首尔、东京等大城市,车辆并不比北京、上海、广州等城市少。相比之下,我们在交通管理、道路设置方面还有很大的欠缺。“治堵”确实很难,但限制外地车辆入内换取“畅行”的确不可取。否则,每个城市都搞地方“割据”,我们的车辆岂不只能在自己的城市转悠吗?

漫画漫说

“市长热线”为啥没打通还收费?

□钟学城/文 李宏宇/图

【新闻背景】本溪一市民拨打12345“市长热线”求助时遭遇尴尬:半小时一共只打通了4次电话,话费单上却显示自己打了96次,话费竟然有25元。对此,本溪市政府“市长热线”负责人称,此系电话计费软件不稳定,导致未接通电话也被计费。(1月9日《宁波晚报》)

本人也打过不少热线电话,但一拨就通的热线电话很少,有的甚至拨打十几次、几十次也打不进。但是看到这篇报道,我还是着实吃了一惊:打不进也要收费,这到底为什么?

除开特殊电话,打电话要收费谁都清楚,但很少听说未打通电话也得收费。当今社会热线电话有不少,

除“市长热线”外还有各部门的热线和举报电话等。如果电话未打通也要收费,市民不知要花多少冤枉钱,此种电话以后又有谁敢打呢?以收费服务的声讯台有不少,但是人们都知道享受此种服务要付出高代价。而政府热线电话在人们的印象中是便民电话,即使要收费,价格也是很公道的。没打通也要收费,这无疑是在利用公众对政府的信任创收谋利,比起其他乱收费性质更严重。热线电话未打通也要收费,必然会导致“热线”成为“冷线”。以服务为宗旨的热线电话一旦成为谋利的渠道,其后果是可怕的。因而,对热线电话应有规范,费用该不该收、该收多少,应给公众一个透明的交待。



热点纵论

重庆开征房产税值得期待

□毕晓哲

【新闻背景】记者9日从正在召开的重庆市“两会”上获悉,重庆市政府将对房地产市场加强财税调节,并确定开征高档商品房房产税。据悉,财政部已经原则同意重庆开征商品房房产税,具体实施方案由地方政府制定,报财政部备案。重庆市正抓紧完善相关方案,有望在今年一季度出台文件开征高档商品房房产税。(今日本报B04版)

已经被热议了很久的地方开征房产税,终于在重庆市率先试水,这是我国税收体制改革方面的积极探索和进步,其正面导向意义不容低估。值得期待的是,这一房产税开征的举措,有精确的“打击”意义。重庆市的房产税开征,将仅针对高档住房,这一征税对象的针对性意义非凡。税收税种的变化,会促使人们理性消费,促进开发商、地产商在土地资源的利用上趋向节约,这符合我国的长远发

展理念。更重要的是,这一征税举措在一定程度上“倒逼”多套房拥有者向市场释放房源,也有稀释市场、降低房价之功能;同时,将高收入群体、高档住房拥有者的“既得利益”以税收的形式剥离出来,符合社会公平原则,还有利于调节贫富差距和社会分配。此外,重庆市在试点城市中率先推行房产税,还会起到导向和示范的意义。对于那些同样属于高房价区域和大中城市来

说,将起到“标本”和借鉴功能。试点一旦成功,将促进全国层面的推行,试点如果存在一些现实困惑,也有利于全面推行过程中的“修正”和修订。不过,这一税收改革实践还要考虑到可能给部分中低收入者带来的负面影响。比如,房产高端者在利益受损后,会不会将受损害的情况“层层转嫁”?高端房租价格上涨会不会波及中低端房地产市场?这些问题需要未雨绸缪。

平心而论

政务公开,“接待门”才会绝迹

□宣华华

【新闻背景】江苏省海门市审计局“接待门”事件又有最新进展:海门市委、市政府已责成市纪委、监察局展开深入调查,并作出审计局局长施平停职接受调查的决定。(今日本报B04版)

连日来,海门市审计局一个小

小的“接待门”,已酿成一起沸沸扬扬的公共事件,网络公共监督再次展现出神奇力量。但问题是,海门市审计局的“接待门”绝非个案,由于政务不公开所导致的信息壁垒,不知还有多少“接待门”隐匿其后,值得我们进一步追问。多年来,对于“三公消费”之类的灰色问题,公众更多时候是在

“雾里看花”,尽管有许多怀疑却难以看到证据,公共监督也因此基本上被架空,一些重权在握的官员因此奢侈浪费成性,最终导致巨大的公共资金浪费甚至是严重的腐败问题。政务公开不是解决全部问题的法宝,但必然能解决相当一部分问题。事实上,随着近年来政务

公开力度加大,我们在用人机制、决策机制等方面,都已经取得了许多可喜的进步。可见,我们应当继续追问这个问题:还有多少“接待门”隐匿于政务不公开?其落脚点仍是,加大推进政务公开的力度,有效落实公众的监督权,打造阳光政府、廉洁政府,改善我们的生存处境。

每周高论

官员“能言善辩”有什么好奇怪的?

——这两天,微博上有段《浙江工商局局长郑宇民“斗智”央视主持人董倩》的视频受人追捧,这位风趣幽默的官员,赢得了口味一向挑剔的网民们的称赞。其实,官员本来就是“管理众人之事”,当然要有与众人有效沟通的能力。现在,是到了刷新我们对官员的理解的时候了。有的人还停留在“权术”、“统治术”,搞深藏不露、城府高深那一套,怕要落伍了。(1月8日《新京报》)

解决欠薪,良心发现背后应有制度发力。

——给农民工讨薪,不排斥带有道德感召情怀的痛斥,但决不能仅仅寄希望于拖欠企业的良心发现。所有的问题都已经不单单是一己的困境,所有的困境都开始变得牵一发而动全身。解决需要时间,更需要智慧,需要整体性的制度反思与激活,需要具象纠纷解决机制的良性运转,也需要对法律途径、法治精神的集体信仰。当然最迫切的,还是要有从根本上解决问题的魄力和行动力。(1月4日《南方都市报》)

关于“围观”,有时无语。

——遇到不平就“围观”,在舆论监督方面确实发挥了很大的作用,但“围观”也有“发烧”的时候。为什么我们有无穷的精力在微博上或者论坛发表意见,反倒没有精力在生活中做点实际的事情呢?我们承认,社会上的不公平现象很多,“围观”确实可以出口气,也可能会有助于某些问题被揭露,但我们需要的是负责任的“围观”,过脑子的“围观”,而不是看热闹的“围观”。(1月5日《法制晚报》)

应尽快挽回公开招聘制度的声誉。

——接连发生的公开招聘丑闻无疑污损了公开招聘制度的声名,致使民众认为公开招聘中看不中用,如果放任这种感知滋蔓,将是一种可怕的现象。当此之际,我们应大力挽回公开招聘制度受损的声誉,重新赢取人们的信任,而这取决于公开招聘能够最大程度地达致公正公平。一个又一个为官员子女开辟“绿色通道”的事件得以被暴露于公众的视野,成为人们讨伐的靶子,也给相关制度的必要性提供有力佐证,并为其修正改良进而挽回声誉提供契机,应当妥善加以把握。其中,个案的追究以及恢复公正正是必不可少的环节。(1月7日《长江日报》)

代堵、代孕、代驾……“代”出一个产业。

——办事难催生了高端代产业,城市大拥堵催生了新型代堵产业,有钱怕辛苦催生了代考、代孕这样的灰色代产业。代产业面临广泛的多层次的庞大需求,要满足这些需求,不怕你做不到,只怕你想不到。当然具体到这个产业的经营范围,哪些是合法的,哪些是过界的,哪些是应当鼓励的,哪些是必须禁止的,则非笔者这么一篇短文所能详尽。这个世界多半的事都逃不过一个代字,人人代我,我代人人。所以凡是必须亲自做的事都应该珍惜,比如吃饭、爱和感受生活。(1月7日《南方都市报》)