

# 人行苏州支行被曝违规建豪华别墅

## 苏州支行回应称“属员工个人行为”

【核心网事】

### 网曝人行苏州支行集资建违规别墅

5月17日,网民“王者168”在猫扑网发表《中国人民银行苏州支行集资建豪华别墅,有图有真相》的帖子,曝光人行苏州支行集资建违规别墅的情况。

帖子说:2008年购买了苏州“越溪庭院”250平方米的联排别墅,之后被告知要多交15万元才能收房。更奇怪的是,索要这15万元的并不是开发商,而是人行苏州支行。第一,人民银行作为一个金融管理机构它没有权力参与商品房的建设。第二,合作集资建房仅仅是单位内部员工所建的房屋,那不应该建别墅。

经济适用房要控制在中小套型,中套控制在80平方米左右,小套控制在60平方米左右。建设部2006年曾下发2006年196号《通知》,要求全国各地制止违规集资合作建房,通知第一条就明确规定:从2006年8月14日起,一律停止审批政府机关集资合作建房项目,已获审批的项目必须按照经济适用房管理办法执行。

帖子质疑:“有木(没)有人管???”对此,不少网友留言质疑:交钱给人行苏州支行才能收房,莫非银行才是“潜伏”在地产商背后的发包方?

【记者调查】

### 知情人证实豪华别墅是银行与开发商合建

带着疑问,记者来到了被网帖曝光的、位于苏州市吴中区越溪街的“越溪庭院”别墅小区。记者在现场看到“越溪庭院”别墅大门气派威严,院内环境优美,令人赏心悦目。整个小区由5套独栋别墅和70余栋联排别墅构成。别墅外观大多采用了青白色系仿古设计,院中别致的景观设计尽显奢华。

看到有人出现在小区门口,3名物业管理人员警觉地出门询问。记者以购房者名义要求进入小区,遭到了他们的拒绝。据附近居民介绍,小区里的别墅面积最小的每套约有250平方米,最大的独栋别墅面积超过400平方米。

越溪街道上一些知情人士告诉记者:这个楼盘是2007年人行苏州支行与江苏吴中地产集团有限公司合作建设的,本是给银行内部工作人员购买的,每平方米5000多元,当时银行人员购买的较少,所以一些社会人士才有机会参与购房,非银行的人买房子要多交钱就是补偿给人行苏州支行的。

吴中区国土分局档案查询的信息显示,该地块拿地单位为“吴中地产集团有限公司”;房管局档案室资料则显示,项目“《商品房买卖合同》之补充协议”上标明的出卖人也为“吴中地产集团有限公司”。吴中区国土分局一名工作人员称,这只能显示拿地的是吴中地产,不能证明就是吴中地产开发的,毕竟拿地和开发有个过程。

对于记者的疑问,吴中区国土分局用地科回应,“越溪庭院”别墅项目并没有办过正式集资手续,是否私下集资不得而知。

□据 新华社

“北京多家大型央企借保障房名义搞自建房”的风波尚未平息,中国人民银行苏州支行集资违规建设豪华别墅的消息,又被网民在网络上曝光引发公众高度关注。在中央房地产调控的背景下,公权部门“福利房”事件为何频发?记者赶赴苏州,对此事展开核实调查。



苏州“越溪庭院”别墅区外围一角。(新华社发)

【回应与反馈】

### 银行回应“个人行为”公权“福利房”何时休?

记者拨通了吴中地产客户服务部经理叶黎的电话。对于“越溪庭院”是不是人行苏州支行的代建项目,她表示对情况不了解,“什么都不知道”,随后匆忙挂断了电话。

随后,记者与人行苏州支行办公室徐亚荃主任取得了联系。她表示,这个项目与人民银行无关,“不是单位的组织行为,纯属员工个人行为,其他无可奉告”。

中国人民银行南京分行一名负责宣传的人士表示,人行南京分行目前对事件并不知情,如果事实存在,那么这损害了中国人民银行的形象,将立即对此展开调查。

“越溪庭院”豪华别墅究竟由谁而建?这一行为是否违规?疑云仍然没有飘散,而人行苏州支行“不是单位行为,纯属个人行为”的回应,更让“别墅门”事件蒙上了一层神秘的面纱。

浙江杭州的网民感叹,一起又一起公权机关“福利房”事件中,当事方的“暧昧”态度,让真相更加扑朔迷离。

法律界人士表示,以目前披露的信息分析,银行方面可能涉嫌违规。如果“越溪庭院”是“人行苏州支行与江苏吴中地产集团有限公司合作建设”的,那么人行苏州支行就涉嫌违规违法。如果是该支行集体购买后再分配,那么其中存在侵吞国有资产的嫌疑。

对于“纯属个人行为”的回应,江苏众盛律师事务所张婧律师表示,这关键要看有没有借单位名义实施集资建房,如果有,就涉嫌违法违规。

多方涉事者欲遮还羞的态度,让网民对事件的讨论持续升温。记者在网易论坛上看到,关于“人行苏州支行被曝集资建豪华别墅”的话题,跟帖已有1300多条,共有4万余人参与讨论。网民普遍对公权部门的违规行为表示愤慨,不禁发出“‘别墅门’事件何时休?”的慨叹。甚至有网友尖锐地指出,在“越溪庭院”附近,还有海关、供电等多个部门由开发商代建的别墅群,正是缺乏监督才滋生了腐败隐患。

“‘别墅门’事件受到民众的持续关注,彰显出公众对于腐败的忧虑。”复旦大学社会科学基础部副教授邵晓莹分析认为,无论真相如何,该事件都为政府部门敲响了警钟,如何有效监管公权部门行为,避免寻租行为的产生,“建立完善并监督到位的体系,才是将一串问号拉直的关键所在。”

【新华时评】

### 违规别墅真相不能成谜

“中国人民银行苏州支行违规建别墅”的传闻铺天盖地,引起社会广泛关注。有关部门却回避推诿,人行苏州支行更是极力掩饰,宣称是“集资建房”和“个人行为”。社会广泛关注的别墅谁建的、钱从哪里来、别墅卖给谁等诸多疑点,相关方面理应积极回应。

人们有理由怀疑,这样一个明显违规的项目,是如何逃过相关部门的监管而问世的,到底分给了哪些员工?如果真如人行苏州支行所称是“个人行为”,人行苏州支行又是如何管理员工遵守国家相关规定、严格执行国家政策的?面对公众关切,人行苏州支行及有关部门理应直面问题,而不是采取推诿办法让公众自己去“猜谜语”。

人行苏州支行手中的权力来自人民,权力如何用、钱该怎么花都应受社会监督。建造违规别墅的钱从哪里来,是否存在资金违规,土地审批是否违规,别墅分给了哪些人等,都应该经得起公众的质问。

无论是人行苏州支行还是当地政府,都应积极行动起来,早日给群众满意交代。不要在等待和推诿中给政府形象抹黑,降低政府公信力。



## 洛阳社区

# 洛阳人的网上家园

文学



休闲



BBS



教育



户外





## BBS.LYD.COM.CN

广纳言论、开放包容的大型网络互动交流平台

注册人数超过**30万** 日均页面点击量超过**6万**