

今日时评

# 一口锅折射的定价潜规则

□汪昌莲

【新闻背景】前两天,老曹带着自己企业所生产的一口锅走遍了杭州大商场,想在商场里开个专柜。几家大商场看了这口锅后很满意,不过,在锅的定价上,双方却有了很大的分歧。老曹觉得,每只能卖600元就很满意了,但商场却说至少2000元起步,否则不让进场。(12月27日新华网)

应该说,一只锅卖到600元,已经够“高端”了,普通的百姓未必消费得起。殊不知,商场却以“身价”太低拒绝这种锅进卖场。

由此可见,这口锅若想顺利进入市场,其品质就不能与价格画上等号。值得注意的是,即便是这只锅的“身价”拔高到了2000元以上,在锅的“家族”中也只能算是中下等,其中还有卖到数千甚至上万元的“天价锅”。令人不解的是,一只锅,只要可以烧饭炒菜就行,没必要那么金贵。如今动辄就卖到成千上万,莫非赋予了“天价锅”一些特异功能?遗憾的是,目前还没有哪个商家敢弄出如此承诺和宣传。

商场只卖贵的,不卖对的,除了受税赋过高牵制之外,主要是替自身利益考虑,说轻点,是追求利益最大化;说重点,是见利忘义,是一种价格

欺诈行为。苦就苦了老曹,他的锅被高价“绑架”之后卖不出去了。然而,锅进不了商场,老曹可以寻找其他销路。而真正受苦的是广大消费者,在市场上买不到价格相对低一点的锅了。

问题是,被高价“绑架”的何止一只锅?只卖600元锅必须卖2000元,折射出商场定价潜规则,任何一个商品要想进入商场,必须被高价“绑架”。可见,高价不仅“绑架”了商品,也“绑架”了市场秩序,“绑架”了消费者利益,更“绑架”了民生。因此,有关职能部门不能再容忍商场定价潜规则的存在,应竭力破除高价对商品的“绑架”,让商品价格回归理性。

掷地有声

“现在的寒假班报名很火爆,要是仅提前几天报名就有可能报不到合适位置或是干脆班级满了,就以我们学费1180元的高三英语冲刺班为例,40人的班级,现在的报名人数已经达到22人。”

——长春市几家辅导学校课外班的报名人数已经过半

“我没开通网上银行,不能买。每个月就那点工钱,卡得很死,ATM上取用用都不够。我周围都这样,今年回去得早,代售点不用排队,不过,过两天排队的人多起来,和我一起干活的那些人,肯定也是去代售点买票的。”

——农民工张某称不习惯使用火车票网上预售系统

“很多人很喜欢在路上用手机听歌,这无疑给了小偷们一个提示,小偷们往往认为,白色的就是iPhone4的耳机线,这样就会增加手机被偷的概率。”

——年底将近,iPhone4手机成了小偷的重要目标

“这些钱是村民给我动手术用的。现在手术没有做,钱当然要还。有些东西,跟生命一样重要。”

——浏阳市三口镇华湘村村民古积华病重弃治,逐户归还捐款

“人文社会科学专业注重的应该是学生抽象思维的培养,一味强调全面发展有时反而会起负面作用。文科生学数学,有什么用呢?就算要用,也往往是在用之前,就被遗忘和荒废了。”

——华中科技大学一名学生致信校长提出疑问

“由于近期销售形势不好,踏入售楼处的多是观望者,而购买者寥寥,所以对来客首先要辨认身份,以免浪费表情。”

——济南楼市冷清,售楼小姐见人先问身份

“短短一个月,光倒贴给商家的资金已过去百万。赚钱不赚钱不重要,销售额才是硬道理。销售额上去了,公司才能有资本去谈融资啊!你知道最后我们公司怎么着了吗?有几个风投给我们融了上亿美元。”

——某团购网站人士透露贴钱卖货的原因

“因为吃了所谓相克的食物就患结石是个概率事件,大多数情况下是没有问题的,不能因为一点小问题就以偏概全。食物相克理论是错误的,是伪科学,误导民众,有人靠鼓吹这些理论卖书,挣了很多钱,有牟利的倾向。”

——中国营养学会秘书长贾健斌

“走进千家万户,用尽千方百计,说尽千言万语,踏遍千山万水,招来的学生千姿百态。”

——福建一所国家级重点技工学校副校长描述招生之难

“男士们没有达标的原因为包括收看太多的体育节目、糟糕的个人修饰、批评伴侣的驾驶技术糟糕、无法跟女方的家人和睦相处等。女人在要求另一半的时候是相当现实的。”

——英国一项针对2000名妇女的调查显示,超过75%的女人认为不存在完美男人

漫画漫说

## 微“博”

□蒋跃新文/图

在上海市工商局微博公布对达芬奇家居的行政处罚后不久,达芬奇家居“奋起”了:一连几日在其官方微博上向工商部门“叫板”,明确表示不服行政处罚,并称自己“从未造假”。达芬奇真的很“无辜”吗?其辩解理由是否真的站得住脚?其“硬气”到底从何而来?

网友纷纷质疑,在处罚面前,为什么企业不能给消费者最起码的尊重?网民觉得,无论是达芬奇家居还是任何其他的商家,不管在哪个国家做生意,都应该尊重当地国家的法律,这是商家最基本的商业道德。同时,业内人士也发文谴责达芬奇“过于胆大气粗”,企业应该始终将“勇于承担责任”放在第一位。



热点纵论

# “紫荆侠”的“善小”不应被质疑

□李靖洁

【新闻背景】近日,一名自称“北京紫荆侠”的女子,身穿黑色低胸紧身夜行衣、戴蓝色眼罩在北京王府井书店门口、西单地铁站等地为那些乞讨者、无家可归者派发衣服等礼物。这名女子称,这样做并非是为了炒作,只是想为那些需要帮助的人提供一些力所能及的帮助。(12月27日《都市晨报》)

此事一出,立马哗声一片,不少人质疑这位“紫荆侠”的动机。放在当下的舆论背景来看,这并不令人奇怪,自从陈光标“红歌

秀”、“猪羊秀”之后,公众对“行为艺术”式的公益行为确实不太待见了,现在又出现装扮成蒙面女侠来做慈善,以至于有人认为其慈善的“目的”明显遮住了慈善行为。

那么“紫荆侠”慈善动机究竟是什么,果真是为了作秀吗?一般来讲,“慈善秀”有两个明显特征,一是让受赠者配合“表演”,比如让慈善者发表感言、唱歌、合影等,二是捐赠者要求上镜、留名。而“紫荆侠”只是单方给露宿街头的乞讨者发放取暖衣物,并没有要求受赠者“配合一下”,而且自始至终用眼罩遮面,未透露真实身份。因此,可以说,“紫荆侠”这

次扶贫济困并非“慈善秀”。

其实,也许“紫荆侠”的捐赠目的很单纯,只是“为那些需要帮助的人提供一些力所能及的帮助”。其之所以蒙面示人,原因也很简单。一方面是“慈善低调”,做好事不留名,这种“吃了鸡蛋何必记住下蛋的鸡”的态度也算是人之常情。另一方面是维护受助者的自尊心。

勿以善小而不为。从古至今,慈善原本就是从“施粥”、“舍衣”这样的小事做起,当有一天公众连这种“善小”都开始怀疑,慈善者连做点力所能及的小事都要“遭人非议”,我们是不是该认真修复一下慈善文化的“城墙”呢?

平心而论

# 九龄童漫画“控诉”的另类意义

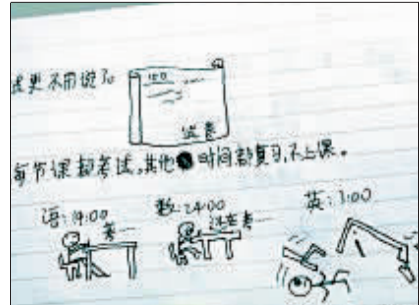
□张兰军

【新闻背景】潘女士的儿子上小学三年级,最近他专门买了一本厚厚的笔记本,无师自通开始创作漫画。令潘女士不安的是,儿子所作漫画主题全是“控诉”作业太多、压力大、没有时间玩,“想逃到天堂去”。(12月28日《广州日报》)

孩子作业太多,压力太大,可以说是老问题。九岁小学生画与不画,说与不说,事实就摆在那里。而如何把脉,怎样破解,也已成老生常谈。那么,九龄童此番漫画“控诉”,又有何另类意义呢?

嫩,表达亦是一般,但亦文亦图背后,透过其向往“超人”,感叹“机器人还不行,会魔术更好”,此九龄童的真实思维、独特想法,还是很直观、很感性地表现出来。除去画技的研习,在面对“太大的学习压力”上,这何尝不是一种主动的排解,积极的应对?

作为家长,或许无力改变整体现状,但在亲子上教育上,授以应对之法,教以排解之道,总是可以的吧?作为孩子,面对繁重课业压力,或许无能为力,但改变心态,改变自己,也并非不可能吧?真如此,孩子们自可忙里偷闲,苦中作乐,凭自己的爱好与特长,为减压寻一释放通道。而这,在当前教育状况下,不失是一种另类启示。



孩子在漫画中写有“期末,每节课都考试”、“考试,烦死了”等语句。

欢迎投稿

我们的联系方式:登录洛阳网(www.lyd.com.cn)点击“文字投稿”;电子邮箱:lywbpl@tom.com;信寄新区报业大厦《洛阳晚报·今日时评》版。