

# 清华大学凭借 84 位亿万富豪校友, 夺下大学排行榜“造富”冠军 大学牛不牛, 就看校友富不富?

核心提示

□据 人民网

日前,中国校友会网大学排行榜正式出炉,这一榜单衍生出多个子榜单,如重大自然科学奖排行榜、ESI 论文排行榜、专利奖排行榜等。但是,其中最受关注也最惹争议的是杰出校友排行榜中的“亿万富豪”一栏:84 名亿万富豪校友,财富合计近 3000 亿元,2012 年清华大学超越北京大学,成为最会“造富”的学校。这个榜单也因此被人戏称为“炫富榜”。

此榜单一出,霎时在社会上炸开了锅,有人质疑:难道中国的高等教育穷得就只剩下钱了?“政界精英、两院院士、社科学家、亿万富豪”就能全面代表“杰出人才”吗?但也有网民支持:“大学造富没什么不好,这种实力和搞学术、搞科研并不冲突。”



### 中国校友会网2012中国大学杰出校友排行榜10强

名次	学校名称	所在地区	政界精英	两院院士	社科学家	亿万富翁	合计
1	北京大学	北京	48	144	182	82	456
2	清华大学	北京	49	141	18	84	292
3	中国人民大学	北京	37	1	154	30	222
4	复旦大学	上海	21	83	60	46	210
5	南京大学	江苏	10	63	48	21	142
6	浙江大学	浙江	9	37	19	66	131
7	吉林大学	吉林	29	30	38	8	105
8	武汉大学	湖北	3	28	56	18	105
9	哈尔滨交通大学	黑龙江	18	52	3	15	88
10	上海交通大学	上海	12	40	2	25	79

绘制 莉莎

## 不要过度选择性评价, “造富”只是大学整体实力的一个维度

对于来自社会的种种批评,中国校友会网大学研究团队负责人、中国校友会网总编赵德国已经习惯了:“每年发布排行榜都会有许多批评的声音,但是总趋势是越来越少了。”谈到编制排行榜的初衷,他期望能反映中国大学人才培养水平与毕业生质量状况,为社会了解大学、评价大学、投资大学提供依据。

面对“排行榜过于功利化和市场化”的质疑,中南大学高等教育研究所教授蔡言厚发表了不同的见解:“从排行榜可以看出,产出科学大师、政界领袖较多的大学,也是我国造富能力强、校友创富能力强的大学,更是我国校友捐赠额度大和捐赠比例高的大学,当然也是我国建校历史久、

教学水平高、科技创新强的大学。”大学造富能力,不应该孤立地看待,它是大学整体实力的一个维度。

蔡言厚还强调,社会应该理性看待大学的“造富”能力,决定一所大学“造富”能力的是大学所培养人才的“创富能力”。这是一个良性的循环。他相信,随着经济全球化和知识经济时代的到来,富豪企业家与科学家、政治家一样是社会财富的创造者与中坚力量。

“学术”和“育人”,是大学的根本价值和核心目标,是大学对社会的主要贡献。“希望大家不要过度选择性评价富豪校友榜而轻视、忽略政界校友榜、学界校友榜等,希望社会大众和大学回归理性和自觉。”赵德国说。

## 量化的“杰出”,让人文精神渐渐远去

中国校友会网的解释在民众眼里,仍然有些苍白。“‘杰出’二字,并不能简单以权力和金钱概括。如果一个亿万富豪很有钱,但是一毛不拔也没有意义。”一位网友认为“杰出”的理解被这个榜单狭隘化了。

不少人认为,“杰出校友”的认定,要超越政、商、学界的范畴。

5月21日,中国人民大学对其校友苗为民追授“杰出校友”称号。1962年,苗为民谢绝中国人民大学挽留,回到安徽省阜阳市太和县任教,在生命的最后时刻,他签下嘱托承诺书,捐献遗体器官帮助他人,捐出农村祖宅用作儿童图书室,以此作为自己最后的一份特殊党费。

苗为民既非官也非商,但他比许多为官经商的人更配得上“杰出校友”的称号。“为何不统计去义务支教的学生人数最多的学校排名”、“培养对社会有贡献的人才才是大学的价值所在”,

在不少网友看来,校友会网版排行榜的遴选标准过于“肤浅”。

网友的呼吁乃至鞭挞,或多或少击中了我国高等教育的患处。“40岁时没有4000万身家别来见我,也别说是我学生”,这样的言论出自名校教授,揪痛人心的同时,也将社会上蔓生滋长的功利主义倾向赤裸裸地呈现出来,使得大学中本该有的人文精神渐渐远去。

对于社会的种种质疑,赵德国欣然接受。他表示,凡是社会关注又能反映高校办学和科学研究水平的质量指标都会成为他们评价高校的依据和改进的方向。

“我们的排行榜一直都在完善,只要条件成熟,我们会增加新的评价指标。”至于增加什么样的评价指标,他表示要看社会能否提供可靠的资信。“我也很关注苗为民高尚的人格,但是作为排行榜的一项指标,还得有社会公认的评价标准。”



## 剖析 对富人的刻板成见让榜单饱受争议, 排行榜无一能全面反映大学质量

“如果是基于真实和准确的信息,经过科学的评估,那榜单本身是无辜的,没有原罪。”在中国人民大学新闻学院副院长喻国明眼里,杰出人才排行榜所引发的争议,折射的是一种社会心态。

富人为什么不能成为一个学校办学水平的表征?富豪校友多为什么必然跟功利主义倾向有所牵扯?

社会对富人的刻板成见,将造富榜推进了舆论的漩涡中心。“在中国,人们对富人往往会有这样的印象:以不光彩的方式攫取第一桶金、不遵纪守法、不乐善好施。部分富人的道德水平和社会责任心,确实和人们对他们的期待存在很大差距。”对此,喻国明的解释是,中国不同阶层之间缺乏交流,缺少形成共识的机制,以至于形成了对于某一类人的敌视和刻板成见。

“因此,当大学排行榜以富人来炫耀时,就会引发公众的不满。”喻国明认为,如果美国存在这样一份“富人”校友榜单,估计不会出现像中国这样的反弹和争议。因为在这些国家,富人的形象是健康的。

把校友在社会上的发展情况作为评价一个大学的指标,在清华大学教育研究院常务副院长史静寰看来无可厚非,但是,是不是一定要财富来衡量?他不太认同:“大学要培养在社会各个方面有创造力、有影响力的人才,我觉得没有任何一所大学把自己的人才目标定位于培养百万富翁。”

高考临近,各路大学排行榜又将粉墨登场,掀起满城风雨。

“国内外所有的大学排行榜,我认为没有一个足以呈现大学质量的本质和内涵。”史静寰认为,排行榜一定程度上反映了不同的市场群体对大学的期待,只能反映大学质量的一个侧面,“比如武书连的排行榜(国内目前最有影响力的大学评价之一)主要针对学生选择学校,上海交大的排行榜主要侧重大学的学术产出和学术地位。”