



□据 北京商报网

新年伊始,证监会为了解决IPO“堰塞湖”效应,展开了一场“史上最严财务核查风暴”(详见本报1月10日B15版)。目前,已有几家企业知难而退,主动申请退出IPO队伍。然而,IPO造假究竟有哪些伎俩?业内人士从过去被证监会否决的众多案例中,找到了IPO造假的五大伎俩。

财务核查风暴初起 IPO造假伎俩揭秘

绘制
莉莎

伎俩1 粉饰财务报表

操作手法:通过调节营业外收入骗取补贴,调节公允价值,虚增应收账款等方式,虚增收入,粉饰财务报表。

典型案例:遵义钛业

证监会针对IPO在审企业“财务造假”行动中出现的戏剧性的一幕。“过而不发”长达4年之久的贵州遵义钛业股份有限公司日前突然公告称“主动撤回首次公开发行股票并上市的申请材料”,成为A股在IPO过程中“主动”撤回的第一例。

据了解,遵义钛业退出IPO角逐的主要原因是4年来业绩下滑以及财务数据上的巨大变更。业内人士表示,上市前业绩步步高升,一旦上市就“变脸”,如果出现这种情况,其财务报表大多是经过粉饰的。

1月9日,证监会宣布首次

开展IPO在审企业2012年度财务报告专项检查工作,1月10日,遵义钛业便主动退出IPO。虽然遵义钛业在公告中特别突出“主动”以及“为了公司长远发展”等原因,不过业内人士认为,遵义钛业的选择可能是无奈之举。

“一方面可能考虑到证监会针对IPO在审企业的财务造假可能会伤到公司,另一方面经历了长期的过而不发,公司在财务数据上确实存在很大的变动。”熟悉IPO的市场人士说。

证监会的公开信息显示,2008年4月24日,遵义钛业正式在证监会网站上发布招股书。2008年4月29日,遵义钛业首发审核顺利通过。不过,此后遵义钛业在IPO之路上再也没有前进一步。

伎俩2 夸大项目前景

操作手法:通过买通调查机构制造假研报,虚报产品定价,虚报市场地位和市场需求等方式,夸大项目。

典型案例:绿城水务 瑞明工业

2011年11月14日,绿城水务IPO申请遭到发审委的否决。对于其申请被否决的原因有很多版本,其中包括公司突击控股关联交易公司,暗藏利益输送。随着证监会的公示,真相也浮出水面。绿城水务因募集资金投向问题被否,与绿城水务同时被否的还有瑞明工业,被否原因均出在

募集资金投向上。

绿城水务相关项目投资总额为10.33亿元,当中的8.77亿元用于污水处理项目,该项目的达产不仅不能导致收入及净利润的增加,反而可能导致短期内经营业绩下滑。

瑞明工业募集资金拟投资新增的年产150万件汽车发动机汽缸盖项目,与之前已经规划的产能相重复。由于不能对产能规划文件和供货合同进行适当说明和分析,公司的募资请求也被发审委否决。

伎俩3 设关联交易“迷宫”

操作手法:通过与关联公司或隐秘的关联公司进行关联交易,以非公允价格买入或卖出产品,调节收入或支出报表。

典型案例:苏州通润

苏州通润设关联交易,让人无法看透财务的真实性,未能通过发审委的审核。该公司在报告期内与关联方某铸造厂存在持续的关联采购,尽管2010年5月起苏州通润终止了该铸造厂的合格供应商资格,但新的供应商永辉铸造仍有约426万元的产品是从

铸造厂采购的。尽管苏州通润采取了补救措施,但由于实施时间尚短,最终被挡在A股市场门外。

证监会发审委最终认定,苏州通润在关联交易问题上无法撇清关系。此前,苏州通润首发申请被否,市场普遍猜测被否原因与关联交易有关。苏州通润此后进行了更换采购商、控股股东出售关联公司股权等一系列突击调整,但是此次上会前又被媒体曝出偷税漏税、买卖双方销售数据不符等问题。

伎俩4 瞒报内控事故

操作手法:隐瞒内部控制混乱、管理落后甚至安全事故等公司问题,骗取上市资格。

典型案例:千禧之星 广信农化

千禧之星此次IPO折戟的原因,主要是其无法向发审委证实自身对加盟店的管控能力。

2008年至2010年,其加盟店收入分别减少2.45亿元、2.24亿元和2.59亿元,后来公司才声称系部分加盟店未使用公司品牌开展经营活动或者同时经

营其他品牌所致。证监会发审委认为,经历如此重大的调整,千禧之星加盟店的内部控制制度是否有效执行令人难以判断。

广信农化在安全生产管理、环境保护方面的内控制度和执行能力遭到质疑。公告称,2010年1月9日,广信农化的甲基硫菌灵车间曾发生底阀堵料故障,因处置不当导致3名人员死亡。证监会发审委据此认为,该公司不具备上市资格。

伎俩5 隐藏实际控制人

操作手法:通过进行复杂的股权转让,设置分散的股权和极度分权的董事会,达到隐藏实际控制人的目的。

典型案例:同捷科技

主体资格是在发行审核过程中发审委关注的基本问题,是一家公司能否公开发行股票的基本条件。近几年,被否企业主体资格问题的主要表现形式通常有以下几个方面:一是历史出资问题,二是主营业务发生变化,三是实际控制人发生变化,四是管理层出现重大变化。某些公司就以分散的股权方式让人看不清实际

控制人。

如上海同济同捷科技有限公司2009年申报IPO时,报告期内管理层发生了重大变化。该公司在整体变更之前,董事会成员有13名,整体变更之时(2008年3月)董事会成员变更为9名,其中3名为独立董事,只有5名原任董事留任。董事会成员发生了重大变化,不符合创业板上市公司经营管理层在首发前两年没有发生重大变化的规定。管理层出现重大变化成为其被否的重要原因。

(www.bbtnews.com.cn)