

考驾照能不能少些弯弯绕

□本报新闻观察员 洛谭

【新闻背景】南京苏女士到车管所申领驾照，却被以“须先通过驾校培训”为由拒之门外。自学就不能直接考驾照吗？苏女士遍查资料，也没找到“考驾照必须经过驾校培训”的相关法律条款。日前，她向南京市玄武区人民法院递交了起诉书，状告南京车管所行政不作为。(1月28日《现代快报》)

读此消息，我想起一个笑话。问：过桥米线为啥比其他米线贵？答：因为它交了“过桥费”。

想拿驾照就得通过严格的考试，这没得说。但说到底，驾照只是一种表明持有人拥有相关驾驶技能的资质证书，任何人，只要达到国家规定申领驾照的条件，并且通过了考试，就应当能获得驾照。

采取什么方式学，完全可以由个人选择。更何况，我国相关的法律规定，从未将“驾校培训”设定为考驾照的前置许可程序。

考驾照“须先通过驾校培训”，怎么看都像“节外生枝”，是在正当获取驾照的路径之外人为预设了一条不那么正当的“必由之路”。

如同吃什么自己作主的食客一样，考驾照的人完全可以选择去驾校学或是自学。问题是，当市面上只有收了“过桥费”的“米线”时，食客就没了其他的选择。

之前，深圳曾有类似的官司。那一次，原告胜诉了，并且推动了当地“驾照直考”政策的出台。湖南、安徽也紧随其后对“直考”开禁放行。有了这些好例子，其他地方还有什么理由抱残守缺？

对苏女士状告车管所“不作为”

一事，一名当地交警对媒体这样表示：“自学驾驶，如果是在实际道路上操作，就属于违法行为。”确实，不少人认为，新手自学驾车会大大增加交通安全隐患。但是，这种风险完全可以通过制度来规避。《机动车驾驶证申领和使用规定》已对驾考内容和程序进行了详细安排，这些安排当然也可以用来约束自学者。

驾校培训费用越来越高且“供不应求”，自学开车申请驾考又不行，这实在不合理。

驾照“学考分离”的呼声越来越高，“学”与“考”之间若隐若现的利益关系也早已不是秘密。

不合常理又不加改进，其背后隐藏的无非是利益，是部门利益及其背后的利益链。早点儿捅破这层窗户纸，让驾培、驾考办法与时俱进，大家心净，大家舒心。

本期统筹：陈曦

联系电话：13526946841

投稿邮箱

■电子信箱：lywbpl@163.com
■登录洛阳网（www.lyd.com.cn）点击“网站投稿”
■信寄新区报业大厦《洛阳晚报》河洛评谭版

洛浦听风

制度“注水”比牛肉注水更可怕

□冯保萍

【新闻背景】石家庄无极县注水牛肉泛滥，为了让肉质蓬松，水分不流失，注水牛肉中还添加胶粉、泡打粉、卤粉、防腐剂等。按当地屠宰户的说法，商务部门检查不过是收完钱就走。更令人吃惊的是，整治行动还没开始，居然就有人通风报信。(1月28日央视网、本报今日A06版)

为牟利往牛肉里注水、注“药”，不良商贩的行为无疑十分可恶；而那些“吃里爬外”的执法者充当线人与之狼狈为奸，更是可耻、可恨！

那些执法者不可能不知道，从2011年5月1日起实施的《刑法修正案(八)》增加了食品安全监管滥用职权罪和食品安全监管玩忽职守罪两项，但他们为何仍敢助纣为虐？全系利益驱使！

本应对“牛肉注水”现象严查、惩处的执法人员，变检查为敛财，收了钱就走人，甚至不再“捉鼠放鼠”，干脆“养鼠”牟利，玩起“猫鼠一家亲”的游戏！

究其原因，内部监控不严、处置不力，恐怕是这些人抱有侥幸心理的根本原因。

为打击私屠乱宰，无极县商务检查部门联合开展名为“暴风”的专项整治行动，但“暴风”还没刮起来，就有人为屠宰户通风报信，行动无功而返。

谁该为这场失败的打击行动埋单？

少数内鬼并非不好查，私屠滥宰的屠宰户并非来去无踪，对商户大肆兜售注水牛肉的行为也并非难以取证，问题在于商务检查部门愿不愿彻查，而这种彻查首先要在自己各部门的身上动刀子。

正人先正己，只有将自己借注水牛肉搅财的欲望关进“笼子”，挤干监管制度中的水分，才能硬起手腕，中规中矩查市场，拿起制度的利器，大刀阔斧地砍断注水牛肉的利益链，真正为消费者服务。

公开放票详情应是起码要求

□魏春兴/文 朱慧卿/图

【新闻背景】有人卡着预售期去网购南京到武汉的火车票，车票20秒内就被抢光，只好高价从黄牛手里购得车票，却在开车前一天发现网上突然放出大量余票。据调查，这与铁路部门实行的“席位复用”有关，也与各铁路局之间的利益博弈有关。(1月28日《扬子晚报》、本报今日B05版)

提前20天买不到票，发车前却大量放票，怪哉——既然手握余票，为何偷偷摸摸？

若非媒体调查，公众或许很难知道“席位复用”是个什么东西。

所谓“席位复用”，就是乘客乘坐上海发往武汉的列车，当其购买一张“上海—南京”的车票，售票网络就会自动生成一张“南京—武汉”的车票，这样做可以保证座席

利用率，并已长期实行。

问题是，明知这样可能“增产”车票，为何不肯提前吭一声，并将车票投放的具体数量、时间、程序等公开？

不公开、不透明，必然衍生出诸多寻租的问题，不仅难以回答余票为谁所留的疑问，更会带出铁路部门利益博弈的隐秘。如此，也会引起更大的质疑：为何铁路部门年

年背负巨亏，却不想着把余票积极卖出？难不成养尊处优惯了？

统计显示，今年春运全国道路运输旅客预计31亿人次，相当于欧洲人口在40天内连续迁移3次。车票作为一种稀缺性公共资源，公开其投放详情是最起码的要求，而不是愿不愿的问题。

唯有如此，才能保证购票公平，才能消除质疑。



路边“牌摊”，该拿你怎么办

【今日话题】涧西区郑州路景华路口附近有个“帐篷牌摊”，不少人聚在里面打牌，有人甚至随地大小便，导致周边环境脏乱嘈杂。(见本报昨日A06版报道)

小洛观点

老谭观点

不能简单地取缔，打牌的人有需求

牌摊扰民又违法，见怪不怪不可取

老谭：这不管能行？摊子、帐篷、停放的车子占道，附近还有一所小学，小学生们上下学都走不成人行道，安全隐患多大！

小洛：住在附近的人凑在一起打个牌，是个多大的事儿？没啥嘛。

老谭：旁边就是居民区，打牌的随地大小便，脏脏难闻，叫住住在那里你能忍受？

小洛：唉，确实。可大家打牌娱乐不该被怪罪吧？哪有那么多便宜的棋牌室让人玩儿啊？

老谭：都是组织者惹的祸！这些从中获利的人该罚。

小洛：城管局的人都说了，路边搭帐篷打牌不违法。

老谭：哼，你看看咱洛阳的城市市容和环境卫生管理条例，这些“帐篷牌摊”违反了其中多少规定！条例是啥？是地方性法规，是在地方具有法律属性的行为规范！不违法？荒唐！

小洛：不好治啊，有需求才有

供给。这牌摊都在路口存在好些年了。

老谭：见怪不怪才真是怪！组织者要搭帐篷，还要提供凳子啥的——谁在常年做这个“生意”，当地城管部门能不知道？要是真下了决心，能管不了？

小洛：牌摊是不应该对环境和市容造成破坏，更不该扰民。可要是简单地取缔了，那些爱打牌的人咋办？不是还得找别的地方？

老谭：这话也有道理。但城管部门不能对问题睁一只眼闭一只眼啊。能不能主动作为，找个合适的地方容纳这些牌摊？打牌的应该有地方，附近居民更有安心生活的权利，最好能兼顾！

创意季学武
韵育牡丹瓷
牡丹瓷创始人李学武