

马寺钟声

# 防窨井伤人 需“软硬兼施”

□本报新闻观察员 洛谭

【新闻背景】记者昨日从市政设施建管处获悉,为避免类似雨天“窨井吃人”事件发生,我市尝试给部分积水路段的窨井安装防护网,在雨季到来前为其加上一道“保险”。(见本报昨日A03版报道)

在各地,窨井伤人事件时有发生,甚至成了一个“老大难”问题,长期困扰着老百姓,也困扰着城市的管理者。可以说,窨井虽小,却承载着基本的城市公共服务,折射出一个城市的良心。

为防窨井伤人,我市出台过严格的管理办法,要求行业管理单位一旦发现井盖缺失,1小时内完成现场处置。这一措施让井盖缺失

现象大为减少,但窨井伤人之心并未封死,安全隐患仍难以根除。

很多事情,只有未雨绸缪,才能防患于未然。要是窨井伤住人了,再到现场处置,不管速度有多快,恐怕也没办法挽回损失。这次,我市在雨季到来之前,为市区150个极易积水路段的窨井安装防护网,无疑是一个很好的尝试。

此前,国内已有不少城市为窨井加装了防护网,而且事实证明效果不错。从这方面讲,我市这次试点的效果值得期待。但是,不管是加装防护网,还是加固井盖,这些都是硬件设施。硬件提升固然有必要,但软件升级也不能忽视。

众所周知,市区道路上窨井的种类繁多,分属电力、通信、燃气、

供水、供热等系统,其中仅市政类就有3.4万余个。而在市政类窨井中,又分市管和区管,管理起来千头万绪。

在此情况下,如果缺乏统一管理,各种窨井的材质、规格不一样,不仅日常养护、维修不统一,汛期一旦发生安全问题,还要进行诸多繁琐的协调,甚至出现相互推诿现象,处理的效率势必受到影响。

因此,在为窨井加上更多硬件“保险”,切实增强窨井抗风险能力的同时,我们不妨基于现有的110联动机制,明确各产权单位的责任,进一步理顺窨井的管护机制,通过“软硬兼施”、双管齐下,更有效地防止窨井伤人。

本期统筹:陈曦

联系电话:13526946841

投稿邮箱

■电子邮箱:lywbpl@163.com  
■登录洛阳网(www.lyd.com.cn)点击“网站投稿”  
■信寄新区报业大厦《洛阳晚报》河洛评谭版

洛浦听风

## 新闻发言人 咋样才能不当“家奴”

□小荻

【新闻背景】记者从中纪委获悉,国家发展和改革委员会副主任刘铁男涉嫌严重违纪,目前正接受组织调查。之前,在刘铁男被网友实名举报学历造假、巨额骗贷以及包养、威胁情妇后,国家能源局新闻办公室有关负责人随即辟谣称“纯属污蔑造谣”,并表示“正在报案、报警,将采取正式的法律手段处理此事”。(5月13日新华网)

“人民微评”一针见血:“新闻发言人是公职,怎会沦为‘家奴’,为个人背书?”

平心而论,要求新闻发言人对领导的不合理要求勇敢说“不”并不现实——在权力家长化的现实中,新闻发言人“变身”领导和公权的发言人,成为“家奴式”的传话筒、传令筒。

要让新闻发言人珍惜、善用自己的话语权,保护政府的公信力,仅仅靠其个人的觉悟肯定不行。如何从制度上保证新闻发言人的独立性,防止权力干涉,让新闻发言人必须实话实说,敢于实话实说,值得思索。

## 权力长袖善舞 绿化因此折腾

□堂吉伟德

【新闻背景】南京市滨江路南侧有一道防洪堤,去年三四月已进行绿化。可近日,长势良好的背水坡绿化带被铲得只剩下黄土。有关部门回应:因前后规划有重复部分,只得将之前的绿化带铲掉,更换成“档次更高”的绿化植物。(5月13日《人民日报》)

在现实中,城市规划如同任人打扮的小姑娘。一个建筑,拆了又建,建了又拆,一进一出都是经济增长,都是光鲜数据。这也难怪实施者兴味盎然,乐此不疲。

究其原因,一是城市规划缺乏现实的法律保护,尤其是在行政命令过度干涉的情况下,规划无法依靠自身所依据的理论或者意向来实施。二是在城市规划过程中出现的问题,鲜有追究和问责,规划任意调整和修改所导致的损失也没有风险成本。更为重要的是,在规划的编制、调整和修改过程中,鲜有公众的参与和监督,使得规划成了权力者的“自我描绘”。在这样的情况下,规划的法定责任自然成了摆设。

# 实名举报像蹦极 绳子结实才敢跳

□本报新闻观察员 洛谭

【新闻背景】日前,市落实办召开集中治理“中梗阻”问题百日攻坚行动新闻发布会,对1个多月来“中梗阻”问题治理情况进行了通报,并提出实名举报属实者,最高可获奖2000元。(见本报11日A02版报道)

鼓励实名举报,目的是保障举报信息的真实性,提高调查办案的效率,也让造谣诽谤者无处藏身。为鼓励实名举报,中纪委、监察部今年1月9日曾表示“实名举报优先办理”。

但一提实名举报,人们难免想到打击报复,进而对实名举报心存

戒备。据2010年最高人民检察院的材料显示,在向检察机关举报涉嫌犯罪的举报人中,约有70%不同程度地遭受到打击报复或变相打击报复。

在现实中,实名举报者大多因个人利益受到侵害,为寻求公平而进行实名举报。那么,我们应当创造一种条件:在公共利益受到影响时,也有一些人敢于站出来。因此,治理“中梗阻”问题,唤起更多人实名举报的勇气和热情,就要有严密的“线人”保护制度做后盾。

有人将实名举报比成蹦极——只有确定绑在脚上的绳子绝对安全,才有勇气跳;如果脚上绑的是一根头发丝,谁还敢跳?

绳子就是保护实名举报的制度,这比奖励更有效。切实保护实名举报者,除了保证其不受打击报复,重要的是对举报内容进行彻查。

既然敢实名举报,举报者便愿负法律责任,并可能掌握了相当一部分事实和证据。因此,一查到底,并将调查结果及时公布,让违规者、作恶者受到严惩,才能真正消除实名举报者的风险,也才能让人们对实名举报制度产生信赖并抱有更大希望。

只有真奖励、真保护、真查证,公众才会勇敢地站出来,而不是“事不关己,高高挂起”,对实名举报敬而远之。

# 企业招待费是“三公经费”的账外账

□本报特约评论员 舒圣祥

【新闻背景】最近,中国铁建超8亿元“业务招待费”成为媒体关注焦点。实际上,中国铁建也许是被指摘的一群公司里费用控制相对较好的几家之一。在2012年年报中,1720家上市公司披露了“业务招待费”,共计133亿元。其中,招待费排名前十的均为国企,这10家上市公司去年用于吃喝应酬的费用共计29.07亿元。其中,上海建工和葛洲坝的招待费超过年利润的11%。巨额“业务招待费”背后,商业社会里拉关系的作用在数据中得以凸显。(5月13日《新京报》)

中国铁建8亿元招待费经媒体披露后,舆论都在问:这些巨款都让谁吃了喝了?当然,这是明知故问。这些钱肯定不都是企业高管自己吃了喝了,更主要的还是用于所谓拉关系与维护关系。跟谁?当然是相关政府部门的官员。10家国企的招待费高达29亿元,而且

“很平常”,足见企业的“公关成本”何其高昂。

在A股招待费绝对数额最多的30家公司中,民营企业只有4家。分析人士据此认为,民营企业是企业家自己的公司,会更注重费用的控制。在我看来,这充其量只是问题的一个方面,民企的确会更注意费用控制,至少内部不会像国企一样大吃大喝;但是,还有一个方面必须指出,那就是民企可能也更注重“做账”——因为招待费只有六成可在税前扣除,企业为了避税往往将更多费用计入会议费、差旅费之类。

换言之,具体到与政府官员拉关系、维护关系的“公关成本”,资源更少的普通民企,大概只会更多。放大到全国,由企业支付却被官员实际吃喝掉的费用每年有多少?1720家上市公司披露的133亿元,显然不是全部。由此我们不得不想到“三公经费”,其中也有招待费。这部分公款吃喝的费用是专

家估算的3000亿元抑或更多,暂且不得而知,但可以肯定,反映到财政账面上的那些,只是官员吃喝费用的一小部分。

除了“三公经费”,官员吃喝费用还有一本账,那就是记在各个企业账本里的招待费。国企也好,民企也罢,高企的招待费,其实是官员“三公经费”的账外账。可是,官员大吃大喝,更是看得见的寻租腐败,高企的“公关成本”对于企业发展尤其是中小企业发展,无异于一颗毒瘤。想想看,苹果在车库里创业的时候,如果也需要这么高的招待费用于拉关系,它还发展得起来吗?

需要遏制的不只是财政账面的公款吃喝,还有企业账面的业务招待费。必须像严控“三公经费”一样严控企业招待费,这不仅是反腐败的必须,也是整治商业贿赂的必须,更是保护企业正常经营的必须。政府官员应该是企业经营的服务者,而不是需要花钱喂吃喂喝的“硕鼠”。

河洛观潮